

Informace - P eshrani ní akredita ní innost

Zpracováno dle dokument EK

Tento pracovní dokument se týká výkladu p eshrani ní akredita ní politiky uvád né v lánku 7 p edpisu (ES) 765/2008 ve vztahu multinacionálním orgán m posuzování shody.

Informace je zpracována na základ dostupných informací a výstup z diskuzí, ke kterým došlo na r zných fórech jako SOGS, EAAB a EA.

Klí ová slova: akreditace, p eshrani ní akreditace, multinacionální akredita ní orgány

Odkazy: P edpis (ES) . 765/2008 Evropského parlamentu a Rady z 9. ervence 2008 stanovující požadavky na akreditaci a dozor na trhu týkající se marketingu výrobk .

P eshrani ní akreditace

1. Úvod

Informace je neoficiálním výkladem ustanovení lánku 7 p edpisu (ES) 765/2008 o p eshrani ní akreditaci ve vztahu k multinacionálním orgán m pro posuzování shody. Aplikace lánku 7 p edpisu musí být provád na ve sv tle zásad jednotného trhu jako volnost z izování orgán a volnost poskytovat služby a do úvahy musí být brány další ásti legislativy jako Sm rnice 123/2006/ES o Službách ve vnit ním trhu, p i sou asném plném respektování základních princip a cíl evropské akredita ní politiky.

2. Pozadí

Podle lánku 7.1 p edpisu jsou orgány pro posuzování shody žádány, aby si vyžádaly akreditaci u národního akredita ního orgánu lenského státu, v n mž jsou z ízeny. Toto obecné pravidlo umož ůje výjimky: možnost, aby orgán pro posuzování shody žádal o akreditaci u národního orgánu jiného lenského státu je omezena na p ípady kde:

- neexistuje národní akredita ní orgán v daném lenském stát [1.7.1 (a)]
- národní akredita ní orgán nenabízí požadovanou akredita ní službu [7.1 (b)]
- národní akredita ní orgán nezískal pozitivní výsledek p i porovnávacím vyhodnocování ve vztahu k innosti posuzování shody, pro kterou je akreditace požadována [7.1 (c)].

Je zapot ebí zabránit tomu, aby orgány pro posuzování shody obchodovaly s akredita ními certifikáty a tak vytvá ely „trh pro akreditaci“ vedoucí ke komercializaci akreditace, která ohrožuje p ídanou hodnotu a úlohu akreditace.

3. Definování problému

Problém, který je nutno ešit se týká multinacionáln ínných orgán pro posuzování shody majících hlavní sídlo v jednom lenském státu a které vykonávají svou innost v jiném nebo n kolika jiných lenských státech. Tato innost m že být provád na v jiném lenském stát do asn (volné poskytování služeb) nebo trvale pomocí místních odbo ek.

Orgány pro posuzování shody mohou nabízet své služby klient m v ostatních lenských státech na základ volného poskytování služeb, aniž by tam m ly sídlo. Výsledky posuzování shody na základ volného poskytování služeb jsou uznávány správními orgány a p íjímány na základ zásady vzájemného uznávání stanoveného v lánku 11(2) p edpisu.

Vzniká otázka pot eby akreditace multinacionální organizace v místech, kde provozují svou innost pomocí místních útvar na území jiného státu, než v jakém je hlavní sídlo organizace

a v němž byla vydána akreditace. Musí být takový místní útvar akreditován národním akreditačním orgánem?

Cílem je, aby multinacionální akreditační orgány provozující svou činnost na území EU se vyhnuly opakované akreditaci, což je i jedním z cílů předpisu.

Dosavadní praxe ukazuje, že většina multinacionálních orgánů pro posuzování shody má místní útvary akreditované příslušným místním národním akreditačním orgánem z důvodů spíše obchodních než z důvodů skutečné potřeby. Tyto násobné akreditace jsou požadovány místními zákonodárci, kteří neuznávají ekvivalenci akreditací vydávaných různými signatáři mnohostranné dohody o evropské spolupráci pro akreditaci.

Podle zásady vzájemného uznávání uvedeného v článku 11. 2 předpisu nejsou taková stanoviska správních orgánů akceptovatelná, jelikož národní orgány jsou povinny uznávat ekvivalenci dodávaných služeb a akceptovat akreditační certifikáty vydané národními akreditačními orgány, které úspěšně vyhovely porovnávacímu vyhodnocení na základě mnohostranné dohody o evropské akreditaci.

Problémem však zůstává přijetí trhem: koneční uživatelé dosud vnímají některé evropské národní akreditační orgány a související akreditační certifikáty jako cennější než ostatní. Proto by tyto názory měly být přezkoumány a orgány pro posuzování shody by se měly snažit přesvědčit trh, že akreditace uváděná signatáři mnohostranné dohody o evropské akreditaci je ekvivalentní a souhlas by se měly zdržet propagace některého národního akreditačního orgánu. Je nutné podporovat hodnotu a kvalitu certifikátů pro akreditaci vydaných na základě mnohostranné evropské dohody o akreditaci.

4. řešení

4.1. Všeobecné podmínky

1. Duplikace nepotřebných posuzování a zátěž na multinacionální orgány posuzování shody by měly být odstraněny.
2. Potřeby trhu ve vztahu k akreditaci by měly být splněny, aniž by byly kompromitovány základní zásady evropské akreditační politiky.
3. Musí být zajištěny dostatečné kontroly místních útvarů multinacionálních orgánů pro posuzování shody. Cílem je zajistit, aby v Evropské unii jeden certifikát pro akreditaci platil pro celou Evropskou unii.
4. Je zapotřebí zajistit efektivní výměnu informací a efektivní spolupráci mezi národními akreditačními orgány pro posuzování, opakované posuzování, a dozor nad místními útvary multinacionálních orgánů pro posuzování shody.
5. Mělo by být potvrzeno, že navrhované řešení se nedotýká režimů občanskoprávní odpovědnosti v Evropské unii.

4.2. Akreditace více pracovišť

Orgán posuzování shody s místními pracovišti, která provozují svou činnost podle stejného globálního systému kvality a pod stejným managementem a za předpokladu, že hlavní ústředí má prostředky, kterými může ovlivňovat a řídit jejich činnost, lze považovat za jednu organizaci s ohledem na prováděné posuzování shody.

Takový orgán pro posuzování shody může proto žádat o akreditaci národní akreditační orgán, kde sídlí ústředí a předem t akreditace by rovněž pokrýval činnosti prováděné místními pracovišti umístěnými případně v jiném členském státu.

Akreditace pro více pracovišť je však povolena pouze podle předpisu, když orgán pro posuzování shody odpovídá za činnosti prováděné místními pracovišti podle předem tu akreditace pro více pracovišť. Certifikát pro akreditaci musí identifikovat adresy těchto pracovišť.

Místní pracoviště je oprávněno nabízet místnímu trhu atestace shody podle akreditace pro více pracovišť, ale pouze z povolení akreditovaného orgánu pro posuzování shody.

Akreditace pro více pracovišť je vyloučena, když výše uvedené podmínky nejsou splněny tj. orgán pro posuzování shody nelze považovat za jednu organizaci s ohledem na posuzování shody a ústřední kancelář plně nezodpovídá za činnosti místních útvarů. V tomto případě místní pracoviště, která jsou právními osobami, by měla požádat o svou vlastní akreditaci příslušný národní akreditační orgán.

V případě akreditace pro více pracovišť požadované posouzení a opakované posouzení by mělo být prováděno v těsné spolupráci mezi příslušným místním národním akreditačním orgánem a národním akreditačním orgánem země, kde sídlí ústřední kancelář. Harmonizovaná pravidla pro spolupráci mezi národními akreditačními orgány existují ve formě přeshraniční politiky pro evropskou akreditaci.

4.3. Uzavírání subdodavatelské smlouvy

Akreditace pro více pracovišť nenahrazuje uzavírání subdodávek, které zůstává schváleným řešením v případě, že orgán pro posuzování shody chce uzavřít subdodavatelskou smlouvu na subdodávku části svých činností s místními útvary provádějícími svou činnost ve stejném nebo jiném státu a které nepatří ke stejné organizaci. V tomto případě subdodavatel není pokryt akreditací orgánu pro posuzování shody. Orgán pro posuzování shody v tomto případě musí být schopen demonstrovat národnímu akreditačnímu orgánu, že subkontraktované činnosti jsou prováděny kompetentním a spolehlivým způsobem v souladu s příslušnými požadavky pro danou činnost. Atestace akreditovaného posuzování shody musí být vydávána výhradně pod jménem a odpovědností akreditovaného orgánu pro posuzování shody.

Pracovní příklad – KaStan, prosinec 2010