

Podněty k tématu poštovních služeb

Připravené stanovisko:

<p>It was drawn to our attention at the CEN TC 331 meeting on June 13 that perhaps the child safety issues have not yet been securely addressed in the current draft. We appreciate the efforts WG5 has made to address the important issue of child safety.</p> <p>Section 5.4.2.2 gives three possible solutions for the locking mechanisms to allow a child locked in a box to escape, it does not specify that all 3 solutions should ensure there is an air supply. This is only specified in solution 1.</p> <p>Annex D – the ventilation test – is informative and not normative. Therefore we think there is a danger that it would not be clear to the users of the standard that solutions 2 and 3 should also not be airtight.</p> <p>We propose that amending the first sentence in Section 5.4.2.2. to read:- ‘Parcel boxes for parcels of size XL or larger shall not be airtight and shall also fulfil the following child protection requirements’ would ensure that all parcel boxes of relevant size would address the non airtight issue.</p>	<p>Stávající návrhu CEN TC 331 (zasedání 13. června) neřeší spolehlivě otázky bezpečnosti dítě.</p> <p>Oddíl 5.4.2.2 uvádí tři možná řešení pro zajišťování postupů, které umožní dítěti uzavřenému v krabici uniknout. Není však uvedeno, že každé z uvedených řešení musí zajistit přívod vzduchu. To je specifikováno pouze v řešení 1.</p> <p>Příloha D - zkouška větrání - je pouze informativní a není normativní. Proto si myslíme, že je zde nebezpečí, že by nebylo jasné pro uživatele normy, že řešení 2 a 3 by také neměly být „vzduchotěsné“.</p> <p>Navrhujeme, aby se změnila první věta v kapitole 5.4.2.2. takto - "Krabice pro balíky velikosti XL nebo větší nesmí být vzduchotěsné a musí rovněž splňovat tyto požadavky na ochranu dítěte. To by mělo zajistit, aby všechny balíkové krabice příslušné velikosti řešily problém vzduchotěsnosti.</p>
--	---

